



Enseñanza e Investigación en Psicología

ISSN: 0185-1594

rbulle@uv.mx

Consejo Nacional para la Enseñanza en
Investigación en Psicología A.C.
México

Camacho Valadez, David

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA MEXICANA EN
POBLACIÓN DEL NORTE DE MÉXICO

Enseñanza e Investigación en Psicología, vol. 21, núm. 1, enero-abril, 2016, pp. 78-83

Consejo Nacional para la Enseñanza en Investigación en Psicología A.C.

Xalapa, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248180009>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA MEXICANA EN POBLACIÓN DEL NORTE DE MÉXICO¹

Psychometric properties of the Mexican Resilience Scale in an area of the north of Mexico

David Camacho Valadez

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez²

Citación: Camacho, D. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia mexicana en población del norte de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(1), 78-83.

Artículo recibido a 20 de abril y aceptado el 3 de agosto de 2015.

RESUMEN

La resiliencia es una de las variables más estudiadas en la actualidad. Para su medición es fundamental contar con escalas confiables y válidas. En la actualidad, existe un creciente interés en Latinoamérica por la estandarización de escalas especializadas, y México no es la excepción. El presente estudio buscó poner a prueba la Escala de Resiliencia Mexicana a fin de aportar evidencias acerca de la confiabilidad de esta herramienta y hacer así factible su posible estandarización. Los resultados indican que el comportamiento interno de la herramienta y de sus subescalas es estable, por lo que recomienda para futuras aplicaciones y estudios.

Indicadores: *Escala Mexicana de Resiliencia; Psicometría; Validación de escalas.*

ABSTRACT

Resilience is one of the most studied variables nowadays. For the measurement of such variable, it is essential to have reliable and valid scales. Currently, there is an increased interest in Latin America for the standardization of specialized scales, and Mexico is not the exception. This study aimed to test the Mexican Resilience Scale in order to provide evidence of the reliability of this tool, and thus to make possible its standardization. The results indicate that the internal behavior of the tool and its sub-scales is stable, so that the tool becomes recommendable for future applications and studies.

Keywords: *Mexican Resilience Scale; Psychometrics; Scales' validation.*

¹ El autor agradece al Mtro. Jesús René Luna Hernández, de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), su valiosa asesoría en los análisis de datos.

² Programa de Psicología, Campus Ciudad Universitaria (CU-UACJ), Av. Universidad y Heroico Colegio Militar s/n, Zona Chamizal, 32300 Ciudad Juárez, Chih., México, tel. (656)602-96-50, correo electrónico: david.camacho@uacj.mx.

INTRODUCCIÓN

De forma reciente, la resiliencia es manejada desde el ámbito de la salud como una capacidad para resistir o recuperarse plenamente de situaciones traumáticas, privación extrema, amenazas graves o estrés elevado. De hecho, la resiliencia es una de las variables más estudiadas en la actualidad por las implicaciones que tiene para la prevención y promoción del desarrollo humano (Salgado, 2005a), y constituye un constructo que se emplea en áreas del conocimiento muy variadas: física, psicología, sociología, antropología, derecho, salud, trabajo social, economía y filosofía (González-Arratia, Valdez y Zavala, 2008).

Las definiciones de *resiliencia* son muy variadas. Sin embargo, se adopta aquí la proporcionada por González-Arratia et al. (2008): “Un constructo dinámico que incluye una amplia clase de fenómenos implicados en las adaptaciones exitosas ante un contexto de amenazas significativas para el desarrollo” (p. 43).

Para medir esta capacidad y sus características, se ha creado una diversidad de instrumentos específicos, aunque la mayoría en lengua inglesa (Rodríguez et al., 2009). No obstante, recientemente, Latinoamérica está surgiendo como una potencia importante en el diseño de escalas para medir dicha variable. Por ejemplo, en Chile se ha creado la Escala SV-RES (Saavedra y Villalta, 2008), la cual consta de un total de 60 ítems divididos en doce factores específicos de resiliencia (identidad, autonomía, satisfacción, pragmatismo, vínculos, redes, modelos, metas, afectividad, autoeficacia, aprendizaje y generatividad), y muestra una confiabilidad alfa de Cronbach de 0.96. En Colombia se desarrolló la escala CRE-U (Peralta, Ramírez y Castaño, 2006), integrada por 90 reactivos divididos en ocho factores (introspección, iniciativa, humor, interacción, independencia, creatividad, moralidad y pensamiento crítico), con una confiabilidad de 0.70. Rodríguez et al. (2009), en Argentina, han diseñado la versión argentina de la Escala de Resiliencia, basada en la escala original de Wagnild y Young (1993) para muestras infantiles, de la cual se ha logrado extraer tres factores (capacidad de autoeficacia; capacidad de propósito y sentido de vida, y evitación cognitiva) que

alcanza una fiabilidad total de 0.72. En Perú, Salgado, (2005b) desarrolló el Inventario de Factores Personales de Resiliencia para niños de 7 a 12 años de edad, con un coeficiente alfa de 0.96 y cinco factores (autoestima, empatía, autoestima, humor y creatividad).

En México se cuenta con el Cuestionario de Resiliencia (Fuerza y Seguridad Personal), desarrollado por González-Arratia y Valdez (2005), con factores protectores internos y externos divididos en 32 reactivos y con un coeficiente de 0.92, y con la Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M en lo sucesivo) (Palomar y Gómez, 2010), la cual consiste en un cuestionario formado por cinco factores: fortaleza y confianza en sí mismo, competencia social, apoyo familiar, apoyo social y estructura, con un coeficiente alfa de 0.93.

Pese a que ambas escalas son actuales y sus niveles de fiabilidad elevados, su comportamiento puede ser distinto. Por ejemplo, datos obtenidos con el Cuestionario de Resiliencia (Fuerza y Seguridad Personal) indican, en muestreos iniciales, que los hombres son más resilientes que las mujeres (González et al., 2008), pero los datos aportados por sus autores muestran lo contrario. Por otro lado, al igual que en los estudios más recientes de González-Arratia y Valdez (2013), los datos aportados por la aplicación de la de acuerdo a la RESI-M indican que las mujeres son las más resilientes.

Debido a las diferencias halladas en los primeros resultados de González-Arratia et al. (2008) y por considerar fundamental la garantía científica de la medición de este tipo de variables en cuanto a su medición, confiabilidad y validez (Aragón, 2004), este estudio buscó poner a prueba una de estas dos importantes escalas: la RESI-M, debido a que es menor la evidencia reportada utilizando esta escala, en comparación con el instrumento de González-Arratia y Valdez (2005); además, como un segundo objetivo, se trató de hallar los datos en una población del norte de México.

MÉTODO

Participantes

Participaron 348 sujetos (235 mujeres y 113 hombres), con edades de entre 18 y 31 años ($M= 20.90$, $D.E.= 1.848$). La muestra de mujeres ($M= 20.94$,

D.E = 1.762), con edades de entre 18 y 25 años, representó 67.5% de la muestra total, y la de hombres, con edades de entre 18 y 31 años, ($M = 20.81$, D.E. = 2.022), 32.5%.

Como único criterio de exclusión fue que los participantes padecieran alguna enfermedad o estuvieran bajo tratamiento médico.

Procedimiento

Primeramente, se preguntó a los potenciales participantes sobre su estado de salud actual y el empleo de fármacos o medicamentos, ya que esto pudiera ser una variable que interfiera en el estudio. De igual forma, se cuidó que los participantes no hubieran atravesado por eventos estresantes significativos en los últimos seis meses o que padecieran algún rasgo ansioso significativo. Una vez depurada la muestra y tras el llenado de un formato de consentimiento informado para su participación voluntaria, donde eran informados de la naturaleza del trabajo, el método, la confidencialidad de sus identidades, los instrumentos empleada o los riesgos potenciales, se procedió a aplicar la RESI-M y a capturar e interpretar los datos informados por aquellos para su procesamiento mediante el programa estadístico SPSS, versión 17.

Instrumentos

Escala Mexicana de Resiliencia. Este instrumento consiste en un cuestionario tipo Lickert de 43 ítems con recorrido de 1 a 4 puntos (de “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”, conformado por las subescalas de Fortaleza

y confianza en sí mismo (ítems 1-19, $\alpha = 0.93$), competencia social (ítems 20-27, $\alpha = 0.87$), Apoyo familiar (ítems 28-33, $\alpha = 0.87$), Apoyo social (ítems 34-38, $\alpha = 0.84$) y Estructura (ítems 39-43, $\alpha = 0.79$). La escala presenta una consistencia total α de Cronbach de 0.93, que explica 43.60% de la varianza.

Análisis de los datos

Para verificar la adecuación muestral se llevó a cabo una prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett, y después un análisis factorial confirmatorio de los componentes o subescalas de la herramienta, verificándose las correlaciones entre las dimensiones y las comparaciones de las cargas factoriales de cada ítem respecto a los resultados obtenidos por los autores del instrumento original.

RESULTADOS

Análisis factorial exploratorio

Los datos reportados originalmente señalaban 43.60% de la varianza explicada, pero en este estudio, tras realizar la extracción de los cinco factores (al igual que en el trabajo original), se obtuvo 58.71 %.

Adecuación muestral

Al evaluar la estructura interna de la RESI-M por medio de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin se halló una medida de adecuación muestral de .942. Por otro lado, el grado de significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett fue, a saber: Significancia de .000, 903 gl y χ^2 de 7711.939. Estos resultados

Tabla 2. Análisis factorial confirmatorio por dimensiones y subescalas de la RESI-M.

Dimensión	Ítems	Carga factorial	% de varianza	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach en los resultados de Palomar y Gómez (2010)
Fortaleza y confianza en sí mismos	1-19	.865	61.45	.92	.92
Competencias sociales	20-27	.781	14.17	.86	.87
Apoyo familiar	28-33	.758	11.07	.88	.87
Apoyo social	34-38	.838	7.66	.83	.84
Estructura	39-43	.662	5.63	.59	.79

Análisis de componentes principales varimax-Kaiser. Alfa = .94.

Tabla 3. Correlaciones entre dimensiones de la RESI-M.

Dimensión		Fortaleza y confianza en sí mismos	Competencias sociales	Apoyo familiar	Apoyo social	Estructura
Fortaleza y confianza en sí mismos	Correlación Pearson		.648**	.524**	.654**	.518**
	Sig. (Bilateral)		.000	.000	.000	.000
	N	348	348	348	348	348
Competencias sociales	Correlación Pearson	.648**		.486**	.514**	.391**
	Sig. (Bilateral)	.000		.000	.000	.000
	N	348	348	348	348	348
Apoyo familiar	Correlación Pearson	.524**	.486**		.626**	.322**
	Sig. (Bilateral)	.000	.000		.000	.000
	N	348	348	348	348	348
Apoyo social	Correlación Pearson	.654**	.514**	.626**		.446**
	Sig. (Bilateral)	.000	.000	.000		.000
	N	348	348	348	348	348
Estructura	Correlación Pearson	.518**	.391**	.322**	.446**	
	Sig. (Bilateral)	.000	.000	.000	.000	
	N	348	348	348	348	348

Análisis de componentes principales varimax-Kayser, alfa = .94.

indicaron una excelente adecuación muestral y fundamentaron la realización del análisis factorial confirmatorio.

Análisis factorial confirmatorio

Al verificar los coeficientes alfa de Cronbach de cada una de las subescalas de la RESI-M y compararlos con los de la herramienta original se obtuvieron comportamientos parecidos en los resultados, exceptuando la dimensión/subescala 5 (Estructura), en la cual se encontró una diferencia de .20 entre los resultados de este estudio y los de Palomar y Gómez (2010) (Tabla 2).

Al comparar la interacción de las subescalas de la RESI-M se obtuvieron correlaciones elevadas entre las cinco subescalas, como se muestra en la Tabla 3.

Posteriormente, al verificar las cargas factoriales de cada ítem de la RESI-M, se halló que gran parte de las cargas factoriales obtenidas en el presente estudio fueron menores, en comparación con el estudio original. Respecto a las subescalas, solo

en la subescala 4 (Apoyo social) se obtuvo una mayor puntuación que en la escala original (Tabla 4).

DISCUSIÓN

El primer objetivo de esta investigación fue hallar una segunda evidencia de la Escala de Resiliencia Mexicana (Palomar y Gómez, 2010) que sustentara o refutara la viabilidad de la herramienta. Los presentes resultados indican que el comportamiento interno del Instrumento en general y de sus subescalas es estable, pese a que se hallaron diferencias entre los puntajes del muestreo original y el reportado aquí. Es probable que la diferencia entre los resultados radique en el número de participantes en la muestra utilizada o en la ubicación geográfica; sin embargo, será necesario un estudio comparativo posterior para aclarar este punto.

El segundo objetivo, esto es, reportar datos de la aplicación de esta escala en población del norte de México, indica que la RESI-M es un instrumento “apto” para utilizarse en este tipo de

Tabla 4. Cargas Factoriales por ítem de la RESI-M.

ÍTEM	Número de ítem	Cargas factoriales en los resultados obtenidos	Cargas factoriales en los resultados de Palomar y Gómez (2010)
Lo que me ha ocurrido en el pasado me hace sentir confianza para enfrentar nuevos retos.	1 F1	.36	.45
Sé dónde buscar ayuda.	2 F1	.41	.40
Soy una persona fuerte.	3 F1	.52	.44
Sé muy bien lo que quiero.	4 F1	.58	.64
Tengo el control de mi vida.	5 F1	.50	.71
Me gustan los retos.	6 F1	.55	.51
Me esfuerzo por alcanzar mis metas.	7 F1	.61	.48
Estoy orgulloso de mis logros.	8 F1	.61	.58
Sé que tengo habilidades.	9 F1	.56	.44
Creer en mí mismo me ayuda a superar los momentos difíciles.	10 F1	.47	.58
Creo que voy a tener éxito.	11 F1	.57	.61
Sé cómo lograr mis objetivos.	12 F1	.46	.71
Pase lo que pase, siempre encontraré una solución.	13 F1	.49	.59
Mi futuro pinta bien.	14 F1	.49	.56
Sé que puedo resolver mis problemas personales.	15 F1	.49	.59
Estoy satisfecho conmigo mismo.	16 F1	.54	.64
Tengo planes realistas para el futuro.	17 F1	.46	.55
Confío en mis decisiones.	18 F1	.52	.70
Cuando no estoy bien, sé que vendrán tiempos mejores.	19 F1	.46	.49
Me siento cómodo con otras personas.	20 F2	.57	.59
Me es fácil establecer contacto con otras personas.	21 F2	.69	.76
Me es fácil hacer nuevos amigos.	22 F2	.73	.79
Es fácil para mí tener un buen tema de conversación.	23 F2	.60	.77
Fácilmente me adapto a situaciones nuevas.	24 F2	.57	.72
Es fácil para mí hacer reír a otras personas.	25 F2	.57	.62
Disfruto estar con otras personas.	26 F2	.57	.51
Sé cómo comenzar una conversación.	27 F2	.68	.65
Tengo una buena relación con mi familia.	28 F3	.69	.58
Disfruto estar con mi familia.	29 F3	.73	.83
En nuestra familia somos leales entre nosotros.	30 F3	.68	.73
En nuestra familia disfrutamos hacer actividades juntos.	31 F3	.64	.80
Aun en momentos difíciles, nuestra familia tiene una actitud optimista hacia el futuro.	32 F3	.63	.75
En nuestra familia coincidimos en relación a lo que consideramos importante en la vida.	33 F3	.66	.54
Tengo algunos amigos/familia que realmente se preocupan por mí.	34 F4	.75	.82
Tengo algunos amigos/familia que me apoyan.	35 F4	.75	.82
Siempre tengo a alguien que puede ayudarme cuando lo necesito.	36 F4	.72	.66
Tengo algunos amigos/familia que me alientan.	37 F4	.69	.64
Tengo algunos amigos/familia que valoran mis habilidades.	38 F4	.65	.41
Las reglas y la rutina hacen mi vida más fácil.	39 F5	.62	.66
Mantengo mi rutina aun en momentos difíciles.	40 F5	.68	.80
Prefiero planear mis actividades.	41 F5	.55	.74
Trabajo mejor cuando tengo metas.	42 F5	.51	.41
Soy bueno para organizar mi tiempo.	43 F5	.48	.47

población. Serán necesarios futuros estudios que refuten o sustenten estos resultados, al igual que su posible adaptación en otros países.

Por lo anterior, se concluye que la RESI-M es una herramienta competente en cuanto a su uso y aplicación. No obstante, parece importante la

realización de estudios posteriores que comparen, por ejemplo, si la RESI-M tiene una mayor o menor eficacia que escalas tales como el Cuestionario de Resiliencia (Fuerza y Seguridad Personal) de González-Arratia y Valdez (2005) u otras escalas de resiliencia extranjeras.

REFERENCIAS

- Aragón B., L.E. (2004). Fundamentos psicométricos en la evaluación psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.
- González-Arratia L.F., N., Valdez M., J.L. y Zavala B., Y. (2008). Resiliencia en adolescentes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(1), 41-52.
- González-Arratia L.F., N. y Valdez M., J.L. (2005). Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Resiliencia en una muestra de niños. *La Psicología Social en México*, 14, 676-681.
- González-Arratia L.F., N. y Valdez M., J.L. (2013). Resiliencia: Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(1), 941-955.
- Palomar L., J. y Gómez V., N. (2010). Desarrollo de una Escala de Medición de la Resiliencia con Mexicanos (RESI-M). *Interdisciplinaria*, 27(1), 7-22.
- Peralta, S., Ramírez, A. y Castaño, H. (2006). Factores resilientes asociados al rendimiento académico en estudiantes pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicología del Caribe*, 17, 196-219.
- Rodríguez, M., Pereyra, M., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M. y Labiano, L. (2009). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia, versión argentina. *Evaluar*, 9, 72-82.
- Saavedra G., E. y Villalta P., M. (2008). Medición de las características resilientes: un estudio comparativo en personas de entre 15 y 65 años. *Liberabit*, 14(1), 31-40.
- Salgado L., A. (2005a). Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: Una alternativa peruana. *Liberabit*, 11(1), 41-48.
- Salgado L., A. (2005b). *Inventario de resiliencia para niños: Fundamentación teórica y construcción. Cuadernos de Investigación 8*. Lima (Perú): Universidad de San Martín de Porres.
- Wagnild, G.M. y Young, H.M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1, 165-178.